

S ■ G ■ P ■ U ■ M

SYNDICAT GÉNÉRAL DES PROFESSEURS ET PROFESSEURES DE L'UNIVERSITÉ DE MONTRÉAL

C.P. 6128, succursale Centre-ville, Montréal (Qc) H3C 3J7

☎ : (514) 343-6636 - Télécopieur : (514) 343-2377

sgpum@umontreal.ca / www.sgpum.umontreal.ca

CARRIÈRE ET CONDITIONS DE TRAVAIL DES PROFESSEUR-E-S
DE L'UNIVERSITÉ DE MONTRÉAL

COMPARAISON 1998-2002-2006

ENQUÊTE SGPUM 2006

PAR CLAIRE DURAND ET CHRISTINE VERSAILLES

© SGPUM, C. DURAND ET C. VERSAILLES, 2007

Sommaire

La comparaison des données comparables entre 1998, 2002 et 2006 montre:

- Un léger rajeunissement et une légère féminisation du corps professoral
- Une stabilité des primes de marché.
- Une plus forte satisfaction face à l'application des règles de promotion et augmentation de l'information à ce sujet.
- Une plus grande proportion de sabbatique prises de façon interrompue, une augmentation de la satisfaction relative à la rémunération durant la sabbatique.
- Une augmentation de la satisfaction face aux conditions de la pré-retraite et de la retraite.
- Une augmentation de la satisfaction face à la rémunération.
- Une stabilité dans l'encadrement des étudiants, mais une augmentation dans les dégrèvements.
- Une augmentation du sentiment de répartition inéquitable en ce qui a trait à l'enseignement collectif.
- Une stabilité générale dans la satisfaction face aux divers éléments du climat de travail mais une détérioration de la satisfaction face au climat de travail général à l'université.
- Une stabilité générale face aux éléments liés à la vie syndicale et à la convention collective.
- Une utilisation plus importante des locaux de l'Université ou des Centres de recherche comme lieu principal de travail.
- Une augmentation très importante de l'utilisation du logiciel PowerPoint depuis 2002.
- Une stabilité dans la satisfaction face aux services informatiques.
- Une fréquence de consultation pour des problèmes de santé liés au travail inchangée.
- Une satisfaction généralement faible et ayant peu varié quant à la qualité de l'air.
- Une stabilité de la satisfaction face à l'entretien des locaux, celle-ci demeurant très faible.
- Une baisse de la satisfaction des équipements fournis dans les salles de cours et les laboratoires.
- Une baisse des victimes de harcèlement.

Le texte suivant met en lumière l'évolution de la situation des professeurs de l'Université de Montréal entre 1998, 2002 et 2006. Certaines questions du questionnaire utilisées en 1998 et en 2002 ont été conservées en 2006. Ce sont ces questions que nous examinons de façon relativement simple, c'est-à-dire uniquement en comparant les fréquences de base. Les tableaux comparatifs suivent le texte. Il faut noter que certaines formulations de question ont été modifiées avec les années, ce qui rend certaines informations moins comparables. Ces changements sont relevés dans le texte.

Profil personnel

On note un léger rajeunissement et un taux de féminisation un peu plus élevé du corps professoral lorsque l'on compare 2006 à 2002 et à 1998. Les moins de 40 ans sont passés de 18% en 1998 à 23% en 2002 et à 27% en 2006. La proportion de femmes qui a participé à l'enquête est de 37%, soit 2% de plus qu'en 2002 (35%) et 6% de plus qu'en 1998 (31%).¹ La proportion de professeurs ayant un conjoint de même que l'occupation des conjoints ont légèrement varié. Il y a une baisse graduelle de la proportion de professeurs ayant un conjoint de 4 points de pourcentage entre 1998 et 2006. Depuis 2002, il y a de légers changements dans le profil des conjoints. Moins de conjoints ont un emploi professionnel (de 51% à 46%) et davantage de conjoints sont étudiants ou ont une autre occupation (8% comparativement à 2,4 % en 2002 et à 3,6 % en 1998), ce qui est congruent avec un rajeunissement des corps professoral.

¹ Les résultats de l'enquête sont similaires aux données organisationnelles de 1998, 2002 et 2006. La proportion de femmes faisant partie du corps professoral est de 34%, soit 2% de plus qu'en 2002 (32%) et 4% de plus qu'en 1998 (30%). Les femmes sont légèrement surreprésentées dans les trois enquêtes.

La carrière

Profil

Parmi les professeurs, il y a une plus forte proportion de professeurs adjoints parmi les répondants en 2006 (26% comparativement à 23% en 2002 et 14% en 1998). Par contre, les résultats indiquent une baisse du nombre de chercheurs au rang d'adjoint depuis 1998 (47% en 2006 comparativement à 58% en 2002 et 63% en 1998). La proportion de chercheurs agrégés et titulaires est donc en hausse parmi les répondants.²

La représentation des divers secteurs de l'Université ne varie pas d'une enquête à l'autre si ce n'est une faible augmentation des professeurs dans le secteur « Sciences sociales et psychologie » de la FAS depuis 2002 (19% en 2006 comparativement à 16 % en 2002). Ceci reflète la situation dans les données organisationnelles, le secteur Sciences sociales et psychologie de la FAS étant passé de 16,9% de l'effectif en 2002 à 19,8% en 2006.

Les répondants de 2002 comptent en moyenne un peu moins d'années d'exercice à l'Université de Montréal qu'en 1998 (13,4 comparativement à 15,0), ce qui est congruent avec le renouvellement du corps professoral survenu depuis 1998. Par contre, la moyenne des années d'ancienneté des répondants n'a pas varié depuis 2002. Elle est demeurée autour de 13 ans³.

La proportion de professeurs qui affirment avoir déjà eu une prime de marché au cours de leur carrière a augmenté depuis 1998 (24% en 2002 comparativement à 18% en 1998), mais elle a

2 Si l'on compare avec les données organisationnelles, on note que la proportion des chercheurs agrégés et titulaires est effectivement à la hausse depuis 1998, les agrégés et titulaires ayant augmenté de 9% : On compte 45,9% de chercheurs agrégés et titulaires en 2006 comparativement à 40,7% en 2002 et 36,9% en 1998. Pour ce qui est des professeurs, il y a une augmentation des adjoints depuis 1998, (20,7% de professeurs adjoints en 2006 comparativement à 17,8% en 2002 et 12,1% en 1998), ce qui correspond aux résultats de l'enquête.

3 Les résultats de l'enquête sont congruents avec les données organisationnelles. Il y a eu un rajeunissement du corps professoral entre 1998 et 2002 (une moyenne de 14,71 années d'ancienneté comparativement à 15,68 en 1998). Depuis 2002, les données organisationnelles montrent une légère baisse dans les années d'ancienneté avec une moyenne de 14,25. Les adjoints étant légèrement surreprésentés parmi les répondants, la moyenne d'ancienneté est plus basse parmi les répondants que dans la population.

peu varié depuis 2002 (24% en 2006). Les primes liées à des responsabilités administratives semblent avoir diminué graduellement (de 20% en 1998 à 18% en 2002 et à 15% en 2006). Pour les autres types de prime, elles sont restées stables depuis 2002 (entre 10% et 11%). Cette information n'est toutefois pas disponible en 1998.

La promotion

Trois questions portaient sur les conditions de promotion dans la carrière professorale à l'Université de Montréal. La première se rattachait au niveau d'information transmis à ce sujet. La deuxième portait sur les règles de promotion et la dernière sur leur application. Le corps professoral semble mieux informé des conditions de promotion qu'en 2002. Il y a une augmentation de 12 % des professeurs se disant très bien informés ou assez bien informés (cette information n'étant pas disponible en 1998). Par ailleurs, il y a une faible hausse de la satisfaction face à l'application des règles de promotion comparativement à 2002 (64% en 2006 comparativement à 57% en 2002). Par contre, il n'y a aucune différence entre les résultats de 2006 et ceux de 1998. Pour ce qui est des règles de promotion elles-mêmes, il n'y a pas de changements notables dans la satisfaction depuis 1998. Notons qu'il s'agit dans ces deux derniers cas de taux de satisfaction objectivement faibles.

La sabbatique

Depuis 2002, il y a moins de professeurs ayant pris leur première année sabbatique (54% des professeurs n'ont pris aucune année sabbatique en 2006 comparativement à 49% en 2002 et 42% en 1998 et seulement 20% des professeurs n'ont pris qu'une année sabbatique comparativement à 27% en 2002 et 28% en 1998). Par le fait même, on note une augmentation de professeurs depuis 2002 ayant pris deux ans ou plus (27% en 2006 comparativement à 24% en 2002.) La prise de sabbatique en une année ininterrompue a diminué de façon appréciable depuis 1998. Elle a diminué de 12 points de pourcentage entre 1998 et 2002 et de 10 points entre 2002 et 2006. La sabbatique en deux périodes de six mois est plus fréquente en 2006 (29% des dernières sabbatiques) qu'en 2002 (26%) et qu'en 1998 (18%). La sabbatique prise surtout sur place était nettement plus fréquente en 2002 (48%) qu'en 1998 (39% essentiellement ou surtout sur place).

Par contre, il n'y a pas de variation dans les résultats entre 2002 et 2006. Notons que les choix de réponse à cette question sont différents en 1998 (cinq choix, distinction entre essentiellement et surtout) de 2002 et 2006 (trois choix).

La sabbatique a entraîné moins fréquemment des pertes de revenu (39%) qu'en 2002 (59%) et qu'en 1998 (70%). Il y a davantage de professeurs pour qui le revenu n'a subi aucun changement (54%) comparativement à 33% en 2002 et 22% en 1998. Cette différence pourrait expliquer l'augmentation de la satisfaction de la rémunération durant la sabbatique, 73% étant satisfaits de la rémunération en 2006, 64% en 2002 et 60% en 1998.

La retraite

La question relative à la satisfaction face aux conditions de pré-retraite a été posée à tous les professeurs en 2006 et en 1998. En 2002, elle a été posée uniquement aux personnes qui avaient eu une offre de pré-retraite ou qui étaient en pré-retraite en 2002. Il est donc préférable de comparer uniquement 1998 et 2006. Il y a une légère augmentation de la satisfaction entre les deux années. Près de 14% des professeurs se déclarent très satisfaits en 2006 et 67% assez satisfaits comparativement à 8% de très satisfaits et 61% d'assez satisfaits en 1998.

Les chercheurs

On note une moins grande satisfaction relative aux clauses spécifiques aux chercheurs et attachés de recherche. Aucun chercheur n'a répondu qu'il était très satisfait comparativement à 2% en 2002. On retrouve 14% des professeurs qui ne sont pas du tout satisfait comparativement à 6% en 2002. Dans l'enquête de 2006, un élément a été ajouté à cette question. La nature des clauses a été spécifié : Les clauses du chapitre IV spécifiques aux chercheurs et attachés de recherche (CAR) de la convention collective. Cet élément a pu influencé les réponses.

Activité de recherche

Les questions concernant l'activité de recherche ont été posées uniquement dans les enquêtes de 2002 et 2006; elles sont absentes du questionnaire de 1998. Cette section présente les comparaisons portant sur la fréquence de l'acceptation de contrats de recherche, les subventions de recherche d'organismes dotés de comités de pairs, la supervision d'auxiliaires, d'agents ou de stagiaires de recherche, sur les chaires de recherche du Canada

Il n'y a pas de changement dans la fréquence de l'acceptation des contrats de recherche entre 2002 et 2006. Environ les deux tiers des professeurs n'ont jamais accepté de contrats de recherche durant l'année précédant l'enquête (66% en 2006 et 67% en 2002).

Par ailleurs, on note une légère baisse du nombre de professeurs qui bénéficient des subventions de recherche (75% en 2006 comparativement à 82% en 2002) Toutefois, la question en 2002 portait sur toutes les subventions de recherches alors qu'en 2006, elle porte uniquement sur les subventions provenant d'organismes dotés de comités de pairs. Ceci a normalement influencé les résultats à la baisse.

Dans le cadre des recherches, les professeurs peuvent superviser des auxiliaires et des agents de recherche ainsi que des stagiaires post-doctoraux. Depuis 2002, il y a eu une hausse importante de la supervision des agents de recherche (de 25% en 2002 à 40% en 2006). Par contre, moins de professeurs supervisent des auxiliaires de recherche (58% en 2006 comparativement à 68% en 2002).

Les titulaires d'une chaire de recherche du Canada ou d'un autre type de chaire parmi les répondants n'ont pas augmenté ni diminué depuis 2002. Ils demeurent à un faible taux de moins de 5%. Notons que le programme de chaires de recherche a débuté en 2001 et qu'il y avait au moment de l'enquête 115 chaires de recherche à l'Université de Montréal (8,9% des professeurs). Les titulaires de chaire sont donc sous-représentés dans l'échantillon.

La rémunération

Deux questions évaluaient la satisfaction face à la rémunération, une portant sur la rémunération actuelle et l'autre sur l'allocation de dépenses reliées à la fonction. On note une augmentation du niveau de satisfaction pour les deux questions. La satisfaction de la rémunération a augmenté considérablement depuis 1998 (80% sont très ou assez satisfaits en 2006 comparativement à 67% en 2002 et 40% en 1998). Cette question a été posée différemment en 1998. Elle mentionnait l'échelle salariale de la convention collective plutôt que la rémunération actuelle. Pour ce qui est de l'allocation de dépenses reliées à la fonction, 76% des professeurs en 2006 en sont satisfaits comparativement à 55% en 2002, cette question étant absente de l'enquête de 1998.

Charge de travail

La charge de travail est difficile à mesurer en raison, notamment, de sa très grande variabilité. Six indicateurs sont présentés dans cette section : la charge d'encadrement, la présence de dégrèvement, la charge d'enseignement, la perception de l'équité de la charge, le nombre d'heures consacrées au travail de professeur et la proportion d'heures consacrées aux tâches qui ne relèvent pas de leurs fonctions. Il y a une augmentation de la charge d'encadrement (qui se situe à 5,6 étudiants par professeur en moyenne alors qu'elle était autour de 5 étudiants par professeur en 1998 et 2002). En ce qui a trait à la charge d'enseignement, plus de 80% des professeurs la considèrent comme étant juste correcte alors que 15% la considèrent trop élevée. Il est difficile de comparer avec 2002, la question ayant été posée différemment. Par ailleurs, on note une augmentation des dégrèvements par rapport à 1998. En 2006, on retrouve davantage de professeurs qui ont eu un dégrèvement à chaque trimestre qu'en 1998 et qu'à l'un ou l'autre des trimestres en 2002. (37% et 42% en 2006 comparativement à 26% et 27% en 1998 et à 44% en 2002).

Les causes de dégrèvements ont varié depuis 1998. Les résultats sont difficilement comparables à ceux de 2002 puisque la question incluait alors les deux sessions d'hiver et d'automne. En

comparant l'enquête de 1998 à celle de 2006, on remarque qu'il y a beaucoup moins de dégrèvements pour des fins de recherche ou pour assumer des responsabilités administratives en 2006. Les dégrèvements pour fins de recherches ont constitué 31% des dégrèvements en hiver 2006 et 26% en automne comparativement à 43% en hiver 1998 et 44% en automne. Les responsabilités administratives sont la cause de 20% des dégrèvements en hiver et en automne 2006 comparativement à 25% en hiver et en automne 1998. Les responsabilités syndicales et familiales n'ont que très légèrement varié comme cause de dégrèvement depuis 1998. Par contre, on retrouve un pourcentage supérieur de dégrèvements liés à l'allègement de tâches des nouveaux professeurs (14% en hiver 2006 et 12% en automne 2006 comparativement à 4% en hiver 1998 et 10,5% en automne 1998) de même que de dégrèvements dans le cadre du programme de pré-retraite (7% en hiver et en automne 2006 comparativement à 4% en hiver et en automne 1998). Les dégrèvements pour d'autres raisons, par exemple être titulaire d'une chaire de recherche ou avoir eu une charge additionnelle l'année précédente, ont également augmenté : 13% en hiver 2006 et 11% en automne 2006 comparativement à 6% en automne et en hiver 1998.

On remarque aussi une augmentation de la perception d'inéquité dans la répartition de la charge de travail. Il y a davantage de professeurs qui trouvent que la répartition de la charge de travail en ce qui a trait à l'enseignement collectif est peu ou pas du tout équitable en 2006 qu'en 2002 (30% en 2006 comparativement à 20% en 2002). Par ailleurs, la répartition de la charge d'encadrement d'étudiants aux cycles supérieurs est perçue comme plus inéquitable que pour l'enseignement collectif et l'insatisfaction est passée de 33% en 2002 à 40% en 2006, ce qui est assez élevé et doit également être mis en relation avec l'augmentation moyenne de la charge.

Pour ce qui est du nombre d'heures par semaine consacrés au travail de professeur et de la proportion estimée du temps consacré à des tâches qui ne relèvent pas de leur fonction, seules les années 1998 et 2006 seront comparées puisqu'elles étaient absentes du questionnaire de 2002. Le nombre moyen d'heures par semaine consacrées au travail de professeur a légèrement augmenté depuis 1998 (une moyenne de 49 heures par semaine en 2006 comparativement à une moyenne de 46 heures par semaine en 1998). La proportion de temps consacrée à des tâches considérées

comme ne relevant pas des fonctions de professeur est restée stable depuis 1998. En moyenne, les professeurs y consacrent 9% de leur temps de travail.

Vie démocratique et climat de travail

Plusieurs questions permettent d'examiner l'évolution des perceptions relatives au climat de travail depuis 1998. Elles portent sur la satisfaction face au soutien reçu de l'université et de leur unité, sur la satisfaction relative aux relations avec les collègues, avec les étudiants, avec le personnel de soutien et des services, à celle relative au climat de travail à l'université et dans l'unité ainsi qu'à la qualité de la vie intellectuelle. On ne remarque aucun changement notable depuis 2002 sauf pour un de ces neuf éléments, la satisfaction étant généralement très élevée. Le soutien reçu de l'université compte parmi les éléments dont la satisfaction est la plus faible (63%). La satisfaction face au soutien de l'unité (72%), face au climat de travail dans l'unité (72%) et face à la vie intellectuelle (66%) sont aussi faibles comparativement aux standards habituels dans les organisations, généralement plus élevés que 80%. Les quatre autres éléments de satisfaction relatifs aux relations avec les collègues, avec les étudiants, avec le personnel de soutien et des services, se situent à près de 90% ou plus. Pour ce qui est de la satisfaction face au climat de travail à l'Université, elle est demeurée stable entre 1998 et 2002, mais elle est passée de 75% en 2002 à 65% en 2006. Il s'agit là d'un élément qui se détériore, et dont la satisfaction est assez faible.

Une dernière question concernant le soutien en cas de difficultés a été posée permettant de mieux comprendre le climat de travail. Plus de 80% des professeurs disent qu'il y a une personne dans leur milieu à qui ils peuvent demander conseil en cas de difficultés reliées à leur travail. Il semble y avoir une amélioration sur cet élément depuis 2002 (75%).

Vie syndicale

Les divers indices de perception relatifs au syndicat et à ses activités montrent une amélioration entre les années 1998 et 2002. Les perceptions se sont stabilisées depuis 2002 à un niveau élevé

La satisfaction face à la convention collective (80% en 1998, 92% en 2002 et 94% en 2006) tout comme la satisfaction face à la défense des intérêts collectifs (76% en 1998, 87% en 2002 et 88% en 2006) et personnels (72% en 1998, 83% en 2002 et 80% en 2006) est restée constante et à un niveau très élevé entre 2002 et 2006 après s'être améliorée entre 1998 et 2002.

Informatique - Utilisation et satisfaction

La comparaison entre l'enquête de 1998 et celle de 2002 permet de conclure que les gains faits dans le dossier des services informatiques se sont traduits, tant sur le plan de l'utilisation que de la satisfaction, par une amélioration de la situation. Les résultats obtenus en 2006 tendent à se maintenir autour des résultats de 2002 pour ce qui est de la satisfaction, mais montrent des changements quant à l'utilisation.

Au plan de l'utilisation de l'ordinateur, il y a eu une augmentation modérée de l'utilisation de l'ordinateur au bureau entre 1998 et 2002. Plus de 53% des professeurs en 2002 utilisaient l'ordinateur exclusivement ou principalement au bureau et 32% également au bureau et à la maison comparativement à 46% principalement ou exclusivement au bureau en 1998 et 26% également aux deux endroits. En 2006, la question est différente. Elle porte sur l'endroit où les professeurs exercent leurs activités en général. Plus de 60% des professeurs disent travailler exclusivement ou principalement à l'université. Il faut noter qu'il y avait un choix supplémentaire dans le questionnaire 2006 qui a été choisi par 9% des professeurs. Ceux-ci effectuent le plus fréquemment leur travail ailleurs que dans les cinq choix précédents soit habituellement dans un centre de recherche hors de l'Université⁴. Comme les professeurs

⁴ Il faut noter une autre différence dans la formulation des choix de réponse dans l'enquête de 2006. Le terme bureau utilisé en 2002 et 1998 est remplacé par le terme université en 2006. Les données peuvent être influencées par ce changement.

travaillent tous sur ordinateur, on peut penser que les réponses de 2006 reflètent quand même une augmentation de l'utilisation des bureaux comme principal lieu de travail, que ceux-ci soient situés à l'Université ou dans un Centre de recherche.

Sur le plan de l'utilisation du logiciel PowerPoint, les données montrent de grands changements. La comparaison se fait uniquement entre 2002 et 2006. Il y a une augmentation considérable de l'utilisation du logiciel PowerPoint. Près de 80% des professeurs utilisent le logiciel PowerPoint dans les cours et lors de conférences comparativement à 43% dans les cours et 52% lors de conférences en 2002. Seul 10% des professeurs n'utilisent jamais ou presque le logiciel comparativement à 40% et 33% en 2002.

Sur le plan de la satisfaction, on remarque des variations entre les enquêtes de 1998 et de 2002, mais une stabilisation depuis lors. La satisfaction (très ou assez satisfaits) face aux services de soutien en informatique fournis par la DGTIC est passée de 36% en 1998 à 69% en 2002 et est demeurée stable en 2006 autour de 67%, que ce soit par téléphone ou sur le Web. La satisfaction face à la qualité des équipements et à leur disponibilité a été regroupée dans une seule question en 2006. Entre 1998 et 2002, la satisfaction face à la qualité des équipements fournis est passée de 65% à 80% alors que la satisfaction face à la disponibilité des équipements est restée inchangée (72% à 75%), mais passablement élevée. En 2006, il n'y a pas de changement majeur. La satisfaction face à la disponibilité et à la qualité des équipements demeure autour de 77%. Notons toutefois que la formulation de la question en 1998 faisait référence aux équipements audiovisuels plutôt que NTIC. Plus de répondants ont déclaré en 2002 (25%) et en 2006 (47%) que la question ne les concernait pas, c'est-à-dire qu'ils n'avaient pas recours au prêt d'équipements. Les nouvelles installations dans les locaux de cours permettent peut-être de réduire les prêts d'équipement.

Santé et sécurité au travail

Sur le plan de la santé et de la sécurité au travail, on remarque très peu de changement depuis 1998 dans la fréquence de consultation pour des problèmes de santé, que ce soit au plan physique (29% en 2006 comparativement à 33% en 2002 et 34% en 1998), psychologique (22% en 2006 comparativement à 22% en 2002 et 20% en 1998) ou pour des problèmes liés à la qualité de l'air (10% en 2006 comparativement à 12% en 2002 et 14% en 1998). Il faut noter que cette question a été posée différemment en 2006. On demande d'y répondre en considérant les trois dernières années plutôt que les cinq dernières comme dans les questions de 2002 et 1998.

Pour ce qui est de la qualité de l'air, la satisfaction demeure inchangée et faible : à peine plus de la moitié des professeurs sont très ou assez satisfaits de la qualité de l'air dans les bureaux, les salles de cours ou les laboratoires. En 1998, à la question générale sur la satisfaction face à la qualité de l'air dans le milieu de travail, 55% s'étaient déclarés assez ou très satisfaits. Ce taux varie de 58% pour les bureaux à 54% pour les laboratoires et 52% pour les salles de cours en 2002. En 2006, il n'y a que très peu de changement à ce niveau, soit une variation de 60% pour les laboratoires à 52% pour les bureaux et 51% pour les salles de cours.

En ce qui a trait à l'état des lieux, entre 1998 et 2002 on a remarqué une amélioration de la satisfaction relative à l'entretien des locaux qui est passée de 25% en 1998 à 48% en 2002. Ce taux de satisfaction était toutefois loin des niveaux acceptables auxquels on pourrait s'attendre, près du quart des professeurs se déclarant par ailleurs très insatisfaits. Le niveau de satisfaction ne s'est toutefois pas amélioré depuis. Les résultats de 2006 ne démontrent aucun changement depuis 2002, le taux de satisfaction relatif à l'entretien de locaux étant de 50%.

En ce qui a trait aux équipements nécessaires à la conduite des activités professorales, une légère amélioration a été notée lors de la comparaison entre l'enquête de 1998 et celle de 2002 concernant l'équipement des salles de cours. En 2006, le niveau de satisfaction se compare aux résultats de 1998. Il y a une baisse de satisfaction depuis 2002. Le taux a varié de 54% en 1998 à 62% en 2002 et est revenu à 54% en 2006. Pour ce qui est de l'équipement des laboratoires, la satisfaction demeure stable et faible chez les professeurs et chercheurs concernés depuis 1998.

En 2006, 56% des professeurs sont satisfaits de l'équipement des laboratoires pour l'enseignement et 57%, satisfaits de l'équipement des laboratoires utilisés pour la recherche. En 2002, il y avait 53% des professeurs qui étaient satisfaits de l'équipement des laboratoires pour l'enseignement et 55% qui étaient satisfaits de l'équipement des laboratoires utilisés pour la recherche. En 1998, il y avait 56% de satisfaits à la question générale sur la satisfaction face à l'équipement des laboratoires.

Harcèlement

À partir de l'enquête de 2002, des questions concernant le harcèlement ont été incluses. On a demandé aux professeurs s'ils avaient été témoins de comportements de harcèlement et s'ils considéraient en avoir été personnellement victimes. La comparaison entre le questionnaire 2002 et 2006 montre une amélioration de la situation relative au harcèlement. Il faut souligner qu'en 2006, la question regroupe le harcèlement psychologique et le harcèlement sexuel alors que ces deux types de harcèlement étaient distingués en 2002. En 2006, 16% des professeurs disent avoir été témoins de harcèlement (qu'il soit psychologique, sexuel ou autre) une ou deux fois et 8% trois fois ou plus. En 2002, 17% avaient été témoins une ou deux fois de harcèlement psychologique et 9% trois fois ou plus alors que 4% disent avoir été témoins de harcèlement sexuel une ou deux fois et 0,3% trois fois ou plus. En tout, en 2002, 28% des professeurs disaient avoir été témoins de l'une ou l'autre des formes de harcèlement.

Par ailleurs, on note une baisse des victimes entre 2002 et 2006. En 2002, 12% des professeurs estiment qu'ils ont été victimes de harcèlement psychologique et 9% qu'ils en ont été probablement victimes (21% en tout). Le harcèlement sexuel compte 5% de victimes et 0,2% qui se disent probablement victimes (7% en tout). Au total, 21% des professeurs disaient avoir été victimes de l'une ou l'autre des formes de harcèlement. En 2006, 9% des professeurs considèrent avoir été victimes de harcèlement (psychologique ou sexuel) et 5% se disent probablement victimes (14% au total).

Profil personnel

	2006	2002	1998
<i>❖ Caractéristiques</i>			
Quel est votre sexe?	<i>Q87 (n = 641)</i>	<i>Q80 (n = 637)</i>	<i>sexe (n = 670)</i>
•.. Homme	62,9%	65,0 %	69,6 %
•.. Femme	37,1%	35,0 %	30,7 %
Quelle est votre année de naissance?	<i>Q86 (n = 631)</i>	<i>Q79 (n = 628)</i>	<i>Q55 (n = 662)</i>
Médiane	1958	1954	1949
Écart-type	9,87	9,6	9,0
Catégories d'âge			
•.. Moins de 40 ans	26,8%	23,2 %	18,3%
•.. De 40 à 49 ans	35,7%	33,9 %	32,5%
•.. De 50 à 59 ans	27,3%	30,4 %	38,1%
•.. 60 ans et plus	10,3%	12,4 %	11,2%
Vivez-vous avec un conjoint(e)?	<i>Q84 (n = 639)</i>	<i>Q74 (n = 637)</i>	<i>Q52 (n = 666)</i>
•.. Oui	78,4%	79,9 %	82,0 %
•.. Non	21,6%	20,1 %	18,0 %
Quelle est la principale occupation de votre conjoint(e)?	<i>Q85 (n = 500)</i>	<i>Q75 (n = 504)</i>	<i>Q53 (n = 551)</i>
•.. Professeur(e) d'université	13,2%	12,7 %	14,7 %
•.. Enseignement non-universitaire	6,8%	8,3 %	10,3 %
•.. Autre emploi professionnel	46,0%	51,4 %	46,1 %
•.. Emploi non professionnel	9,8%	9,1 %	9,4 %
•.. Sans emploi	10,8%	12,5 %	12,3 %
•.. À la retraite	5,8%	3,6 %	3,4 %
•.. Étudiant(e) et autres	7,6%	2,4 %	3,6 %

Profil de carrière

	2006				2002				1998			
--	------	--	--	--	------	--	--	--	------	--	--	--

❖ Cheminement

**Êtes-vous professeur(e) ou chercheur(e)?
Quel est votre rang?**

- .. Professeur(e)
- .. Chercheur(e)

Q56 & Q60				Q54 & Q57				Q43			
N	Adjoint	Agrégé	Titulaire	N	Adjoint	Agrégé	Titulaire	N	Adjoint	Agrégé	Titulaire
598	26%	30%	42%	584	23%	31%	43%	650	14%	37%	49%
45	47%	42%	11%	52	58%	35%	8%	13	63%	32%	5%

**À quelle faculté êtes-vous actuellement
rattaché(e)?**

- ...FAS – sciences pures
- ...FAS – sciences sociales et psychologie
- ...FAS – lettres et sciences humaines
- ...Médecine
- ...Médecine dentaire, Médecine vétérinaire, Pharmacie, Optométrie
- ...Sciences infirmières et Sciences de l'éducation
- ...Autres

Q59 (n = 644)	Q73 (n = 637)	Q51 (n=663)
14,6%	14,9 %	16,3 %
19,1%	16,0 %	17,9 %
14,3%	14,8 %	14,6 %
20,5%	21,7 %	18,9 %
12,4%	12,7 %	10,6 %
8,5%	8,3 %	9,5 %
10,6%	11,6 %	12,2 %

**Combien d'années d'ancienneté avez-vous
cumulés depuis votre nomination à l'U de M?**

Q63 (n = 622)		Q62 (n = 618)		Q45 (n = 669)	
Moyenne	Écart-Type	Moyenne	Écart-Type	Moyenne	Écart-Type
13,1	10,3	13,4	10,6	15,0	9,9

Depuis votre nomination, bénéficiez-vous ou avez-vous bénéficié...

	<i>Q77.1 (n = 623)</i>		<i>Q61.1 (n = 603)</i>		<i>Q49 (n = 670)</i>	
	<i>Q77.2 (n = 622)</i>		<i>Q61.2 (n = 596)</i>		<i>Q50 (n = 669)</i>	
	<i>Q77.3 (n = 618)</i>		<i>Q61.3 (n = 583)</i>			
	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non
• ..d'une prime de marché?	24,4%	75,6%	24,2 %	75,8 %	17,9 %	82,1 %
• ..d'une prime liée à des responsabilités administratives?	14,6%	85,4%	18,0 %	80,0 %	19,7 %	80,3 %
• ..d'un autre type de prime?	11,5%	88,5%	10,3 %	89,7 %	N/A	N/A

<i>❖ Promotion</i>	2006	2002	1998
<i>Jusqu'à quel point vous considérez-vous informé(e) des conditions de promotion pour la carrière professorale à l'Université de Montréal?</i>	<i>Q61 (n = 644)</i>	<i>Q71 (n = 620)</i>	<i>N/A</i>
•... Très bien informé (e)	28,1%	23,7 %	N/A
•... Assez bien informé(e)	49,5%	42,1 %	N/A
•... Assez mal informé(e)	17,4%	27,6 %	N/A
•... Très mal informé(e)	5,0%	6,6 %	N/A
<i>Êtes-vous très satisfait(e), assez satisfait(e), peu satisfait(e) ou pas du tout satisfait(e) des règles de promotion en vigueur à l'Université de Montréal?</i>	<i>Q62.1 (n = 628)</i>	<i>Q72.1 (n = 600)</i>	<i>Q19a (n = 658)</i>
•.. Très satisfait(e)	13,9%	13,0 %	12,9 %
•.. Assez satisfait(e)	55,6%	52,2 %	56,1 %
•.. Peu satisfait(e)	23,9%	26,3 %	22,2 %
•.. Pas du tout satisfait(e)	6,7%	8,5 %	8,8 %
<i>Êtes-vous très satisfait(e), assez satisfait(e), peu satisfait(e) ou pas du tout satisfait(e) de l'application des règles de promotion?</i>	<i>Q62.2 (n = 619)</i>	<i>Q72.2 (n = 569)</i>	<i>Q19b (n = 649)</i>
•.. Très satisfait(e)	12,0%	10,2 %	11,4 %
•.. Assez satisfait(e)	52,3%	46,6 %	50,8 %
•.. Peu satisfait(e)	24,8%	29,9 %	25,0 %
•.. Pas du tout satisfait(e)	10,9%	13,4 %	12,8 %

❖ Année sabbatique	2006	2002	1998
Depuis votre nomination comme professeur(e) ou chercheur(e) à l'Université de Montréal, combien avez-vous pris d'années sabbatiques?	Q65 (n = 621)	Q63 (n = 645)	Q13 (n = 668)
•..Aucune	53,6%	49,2 %	42,1 %
•..Une (ou une demie)	19,8%	27,0 %	27,5 %
•..Deux ou plus	26,6%	23,9 %	30,4 %
Selon quelle modalité a été prise votre dernière année sabbatique?	Q66 (n = 291)	Q64 (n = 325)	Q14 (n = 385)
•.. Une année ininterrompue	59,5%	68,9 %	80,8 %
•..Deux périodes de six mois	28,9%	26,5 %	18,4 %
•..Autre	11,7%	4,6 %	0,8 %
Pour votre dernière année sabbatique, êtes-vous allé(e) à l'étranger ou êtes-vous plutôt demeuré(e) sur place?	Q67 (n = 291)	Q65 (n = 326)	Q15 (n = 389)
•.. Surtout à l'étranger (Essentiellement + surtout en 1998)	30,9%	30,7 %	41,6 %
•.. Autant sur place qu'à l'étranger	22,0%	21,5 %	19,8 %
•.. Surtout sur place (Essentiellement + surtout en 1998)	47,1%	47,9 %	38,6 %

À combien estimez-vous le coût personnel que vous avez encouru ou le supplément de revenu dont vous avez bénéficié lors de votre dernière année sabbatique?	Q68 (n = 122) En excluant la réduction de 10% de votre salaire		Q66.1 (n = 270) En excluant la réduction de 10% de votre salaire		Q17 (n = 339)	
	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type
Total (sur une année complète)	2508\$	7132	3 541\$	8682	5 113\$	8 869
•...Perte de revenu (sur une année complète)	39,2%		58,5 %		70,2 %	
•...Aucun changement (sur une année complète)	53,9%		33,3 %		21,5 %	
•...Supplément de revenu (sur une année complète)	6,9%		8,1 %		8,3 %	

Êtes-vous très satisfait(e), assez satisfait(e), peu satisfait(e) ou pas du tout satisfait(e) de votre rémunération pendant l'année sabbatique?	Q76.3 (n = 579) <i>*Rémunération prévue pendant l'année sabbatique</i>	*Q67.1 (n = 384)	*Q19e (n = 380) <i>Traitement salarial prévu pour une année sabbatique</i>
•..Très satisfait(e)	14,7%	14,6 %	10,0 %
•..Assez satisfait(e)	58,0%	49,2 %	50,4 %
•..Peu satisfait(e)	19,7%	28,4 %	28,3 %
•..Pas du tout satisfait(e)	7,6%	7,8 %	11,0 %

❖ La retraite	2006	2002	1998
----------------------	-------------	-------------	-------------

Êtes-vous très satisfait(e), assez satisfait(e), peu satisfait(e) ou pas du tout satisfait(e) des conditions de pré-retraite ou de retraite qui vous sont offertes?	Q76.5 (n = 584) <i>*Question posée à tous les professeurs.</i>	Q70 (n = 78) <i>*Question posée uniquement à ceux qui ont eu une offre ou qui sont en pré-retraite.</i>	Q19f (n = 609)
•..Très satisfait(e)	13,9%	15,4 %	7,7 %
•..Assez satisfait(e)	66,8%	53,8 %	61,4 %
•..Peu satisfait(e)	16,4%	21,8 %	22,7 %
•..Pas du tout satisfait(e)	2,9%	9,0 %	8,2 %

❖ <i>Les chercheurs</i>	2006	2002	1998
<i>Jusqu'à quel point êtes-vous satisfait(e) des clauses du chapitre IV spécifiques aux chercheurs et attachés de recherche (CAR) de la convention collective? * Question à changer d'endroit.</i>	<i>Q57 (n = 44)</i>	<i>Q55 (n = 47)</i>	<i>N/A</i>
•..Très satisfait(e)	0,0%	2,1 %	N/A
•..Assez satisfait(e)	54,5%	61,7 %	N/A
•..Peu satisfait(e)	31,8%	29,8 %	N/A
•..Pas du tout satisfait(e)	13,6%	6,4 %	N/A

❖ <i>Activité de recherche</i>	2006	2002	1998
<i>Au cours de la dernière année académique (2005-2006), vous est-il arrivé d'accepter des contrats de recherche?</i>	<i>Q17 (n = 630)</i>	<i>Q13 (n = 593)</i>	<i>N/A</i>
•..Souvent	4,0%	3,4 %	N/A
•..À l'occasion	17,0%	16,9 %	N/A
•..Rarement	12,9%	13,0 %	N/A
•..Jamais	66,2%	66,8%	N/A
<i>En ce moment, bénéficiez-vous de subventions de recherche?</i>	<i>Q18 (n = 641)</i> <i>* Précision : Subvention d'organismes dotés de comités de pairs.</i>	<i>Q12 (n = 596)</i>	<i>N/A</i>
•..Oui	74,9%	81,7 %	N/A
•..Non	25,1%	18,3 %	N/A

Dans le cadre de vos recherches, supervisez-vous...	Q21.1 (n = 591)		Q14.1 (n = 583)		N/A	
	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non
•...Des auxiliaires de recherche?	57,4%	42,6%	67,8%	32,2%	N/A	N/A
•...Des agents de recherche?	39,8%	60,2%	24,6%	75,4%	N/A	N/A
•...Des stagiaires post-doctoraux?	30,4%	69,6%	27,3%	72,7%	N/A	N/A

Êtes-vous personnellement titulaire d'une chaire de recherche du Canada?	Q22 (n = 645)		Q15 (n = 592)		N/A	
	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non
•...Oui	3,6%		1,5 %		N/A	
•...Non	96,4%		98,8 %		N/A	

Êtes-vous titulaire d'un autre type de chaire?	Q23 (n = 643)		Q16 (n = 535)		N/A	
	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non
•...Oui	2,3% %		1,9 %		N/A	
•...Non	97,7%		98,1 %		N/A	

❖ Rémunération	2006	2002	1998
-----------------------	------	------	------

De façon générale, jusqu'à quel point êtes-vous satisfait(e)....	Q76.1 (n = 641) Q76.2 (n = 632)				Q48.1 (n = 637) Q48.2 (n = 618)				Q19.3 (n = 651) <i>*Question mentionnant l'échelle salariale de la convention collective</i>			
	très satisfait	Assez satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait	très satisfait	Assez satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait	très satisfait	Assez satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait
•...De votre rémunération actuelle?	21,3%	58,7%	14,1%	4,9%	12,9 %	53,7 %	26,7 %	6,8 %	39,9%	35%	25%	
•...De l'allocation de dépenses reliées à la fonction?	25,3%	50,4%	17,9%	4,0%	10,2 %	44,3 %	31,7 %	13,6%	N/A	N/A	N/A	

Charge de travail

	2006		2002		1998		
Au cours de la dernière année académique, de combien d'étudiants des cycles supérieurs avez-vous assumé la direction ou la co-direction?	Q7 (n = 601)		Q3 (n = 595)		Q8 (n = 675)		
	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type	
	5.6	4.25	4,9	3,9	5,0	3,9	
Diverses raisons peuvent moduler la charge de cours. Au cours de la dernière année académique, avez-vous été officiellement dégrevé(e) de cours?	Q4 & Q15		*Q5.1 (n=588)		Q2 & Q5		
	Hiver 2006 (n = 583)	Automne 2006 (n = 542)			Hiver 98 (n=557)	Automne 98 (n=623)	
	•..Oui	36,5%	42,2%	43,9 %	26,4 %	26,5 %	
•..Non	63,5%	57,8%	56,1 %	73,6 %	73,5 %		
Raison du dégrèvement :	Hiver 2006	Automne 2006	Hiver 2002	Automne 2002	Hiver 98	Automne 98	
	•..Pour des fins de recherche	30,7%	25,8%	17,7%	42,7%	43,5%	
	•..Pour assumer des responsabilités administratives	19,8%	20,1%	13,6%	25,2%	24,6%	
	•..Pour assumer des responsabilités syndicales	2,4%	3,1%	0,9%	2,1%	2,4%	
	•..Dans le cadre de l'allègement de tâches des nouveaux professeurs	14,2%	11,9%	8,5%	4,27%	4,4%	
	•..Dans le cadre du programme de pré-retraite	7,1%	6,9%	2,9%	5,55%	1,28%	
	•..Pour assumer des responsabilités familiales	3,8%	1,9%	1,2%	4,27%	10,5%	
	•..Pour d'autres raisons.	12,7%	10,7%	6,6%	5,55%	5,6%	
	•..Multiple	9,4%	19,5%			10,7%	8,5%

Pour le trimestre actuel, votre charge d'enseignement, incluant la charge de cours collective et individualisée, vous apparaît-elle...

<i>Q5 (n = 577)</i>			<i>Q4 (n = 586)</i>				<i>N/A</i>
<i>Trop élevée</i>	<i>Juste correcte</i>	<i>Trop faible</i>	<i>Très élevée</i>	<i>Assez élevée</i>	<i>Peu élevée</i>	<i>Pas du tout élevée</i>	
14,6 %	80,4%	5,0%	20,0 %	58,9 %	17,2 %	3,9 %	N/A
							N/A

Jusqu'à quel point considérez-vous que, dans votre unité, la répartition de la charge de travail est équitable...

- ...En ce qui a trait à l'enseignement collectif (cours et séminaires)?
- ...En ce qui a trait à l'encadrement d'étudiants aux cycles supérieurs?

Q10.1 (n = 614) Q10.2 (n = 613)				*Q8.1 (n = 573) Q8.2 (n = 549)				N/A			
Tout à fait équitable	Assez équitable	Peu équitable	Pas du tout équitable	Tout à fait équitable	Assez équitable	Peu équitable	Pas du tout équitable	très satisfait	Assez satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait
14,2%	56,0%	23,0%	6,8%	18,3 %	61,8 %	15,7 %	4,2 %				
10,8%	49,3%	30,0%	10,0%	9,8 %	56,8 %	26,0 %	7,3 %	N/A	N/A	N/A	N/A

Pour le trimestre actuel, combien d'heures estimez-vous consacrer en moyenne par semaine à votre travail comme professeur(e)—incluant toutes les composantes de votre tâche?

Q25 (n = 619)	N/A	Q9
Moyenne		Moyenne
49 heures / semaine		46 heures / semaine

À quelle proportion de votre temps de travail estimez-vous le temps que vous consacrez à des tâches qui ne relèvent pas de vos fonctions (tâches relevant selon vous du personnel de soutien ou des services de l'Université)?

Q26 (n = 613)	N/A	Q10
Moyenne		Moyenne
8,8%		9%

Vie démocratique – Climat de travail

	2006	2002	1998
❖ Climat de travail			
<i>En tant que professeur(e) ou chercheur(e), jusqu'à quel point êtes-vous satisfait(e) du soutien que vous recevez de l'université pour accomplir votre travail?</i>	<i>Q39.2 (n = 635)</i>	<i>Q42.2 (n = 626)</i>	<i>N/A</i>
•..Très satisfait(e)	16,1%	18,2 %	N/A
•..Assez satisfait(e)	46,5%	44,6 %	N/A
•..Peu satisfait(e)	28,8%	27,5 %	N/A
•..Pas du tout satisfait(e)	8,7%	9,7 %	N/A
<i>En tant que professeur(e) ou chercheur(e), jusqu'à quel point êtes-vous satisfait(e) du soutien que vous recevez de votre unité pour accomplir votre travail?</i>	<i>Q39.3 (n = 633)</i>	<i>Q42.3 (n = 631)</i>	<i>N/A</i>
•..Très satisfait(e)	29,2%	33,4 %	N/A
•..Assez satisfait(e)	42,5%	43,9 %	N/A
•..Peu satisfait(e)	19,1%	13,9 %	N/A
•..Pas du tout satisfait(e)	9,2%	8,7 %	N/A
<i>De façon générale, quel est votre degré de satisfaction face à vos relations avec vos collègues?</i>	<i>Q40.1 (n = 641)</i>	<i>Q41.1 (n = 631)</i>	<i>Q20a (n = 671)</i>
•..Très satisfait(e)	40,1%	34,1 %	29,4 %
•..Assez satisfait(e)	50,2%	53,1 %	55,0 %
•..Peu satisfait(e)	7,3%	10,6 %	13,7 %
•..Pas du tout satisfait(e)	2,3%	2,2 %	1,9 %

De façon générale, quel est votre degré de satisfaction face à vos relations avec vos étudiants?

- ..Très satisfait(e)
- ..Assez satisfait(e)
- ..Peu satisfait(e)
- ..Pas du tout satisfait(e)

Q40.2 (n = 639)

58,8%
38,7%
2,0%
0,5%

Q41.2 (n = 629)

60,3 %
37,2 %
2,4 %
0,2 %

Q20b (n = 670)

53,3 %
42,8 %
3,3 %
0,6 %

De façon générale, quel est votre degré de satisfaction face à vos relations avec le personnel de soutien?

- ..Très satisfait(e)
- ..Assez satisfait(e)
- ..Peu satisfait(e)
- ..Pas du tout satisfait(e)

Q40.3 (n = 638)

50,2%
46,2%
3,6%
0,0%

Q41.3 (n = 627)

53,4 %
40,0 %
5,6 %
1,0 %

Q20c (n = 666)

37,1 %
51,7 %
9,0 %
2,3 %

De façon générale, quel est votre degré de satisfaction face à vos relations avec le personnel des services?

- ..Très satisfait(e)
- ..Assez satisfait(e)
- ..Peu satisfait(e)
- ..Pas du tout satisfait(e)

Q40.4 (n = 626)

30,2%
59,1%
9,4%
1,3%

Q41.4 (n = 619)

34,4 %
56,5 %
7,4 %
1,6 %

Q20d (n = 657)

23,9 %
58,6 %
15,5 %
2,0 %

De façon générale, quel est votre degré de satisfaction face au climat de travail à l'Université?

- ..Très satisfait(e)
- ..Assez satisfait(e)
- ..Peu satisfait(e)
- ..Pas du tout satisfait(e)

Q40.5 (n = 634)

11,8%
52,7%
26,7%
8,8%

Q41.5 (n = 618)

15,7 %
58,9 %
21,8 %
3,6 %

Q20e (n = 670)
climat de travail en général

14,0 %
52,8 %
25,5 %
7,6 %

De façon générale, quel est votre degré de satisfaction face au climat de travail dans votre unité?

- ..Très satisfait(e)
- ..Assez satisfait(e)
- ..Peu satisfait(e)
- ..Pas du tout satisfait(e)

Q40.6 (n = 637)

26,4%
45,8%
20,2%
3,8%

Q41.6 (n = 630)

27,1 %
48,9 %
20,2 %
3,8 %

N/A

N/A
N/A
N/A
N/A

De façon générale, quel est votre degré de satisfaction face à la qualité de vie intellectuelle dans votre unité?

- ..Très satisfait(e)
- ..Assez satisfait(e)
- ..Peu satisfait(e)
- ..Pas du tout satisfait(e)

Q40.7 (n = 638)

22,1%
43,7%
25,4%
8,8%

Q41.7 (n = 630)

17,8 %
49,0 %
24,8 %
8,4 %

Q20f (n = 672)

13,4 %
43,0 %
35,6 %
8,0 %

<i>Y a-t-il une personne dans votre milieu de travail à qui vous pouvez demander conseil en cas de difficultés reliées à votre travail?</i>	<i>Q41 (n = 635)</i>	<i>Q43 (n = 622)</i>	<i>N/A</i>
•.. Oui	81,1%	74,8 %	N/A
•.. Non	18,9%	25,2 %	N/A

❖ Vie syndicale	2006	2002	1998
------------------------	-------------	-------------	-------------

<i>De façon générale, jusqu'à quel point êtes-vous satisfait(e) de votre convention collective?</i>	<i>Q83.1 (n = 632)</i>	<i>Q51.1 (n = 591)</i>	<i>Q42a (n = 662)</i>
•..Très satisfait(e)	15,3%	15,1 %	6,5 %
•..Assez satisfait(e)	78,5%	76,8 %	73,9 %
•..Peu satisfait(e)	5,2%	8,0 %	17,7 %
•..Pas du tout satisfait(e)	0,9%	0,2 %	2,0 %

<i>De façon générale, jusqu'à quel point êtes-vous satisfait(e) de votre syndicat au point de vue de la défense ou la représentation de vos intérêts collectifs?</i>	<i>Q83.2 (n = 627)</i>	<i>Q51.2 (n = 579)</i>	<i>Q42b (n = 659)</i>
•..Très satisfait(e)	37,0%	22,3 %	12,3 %
•..Assez satisfait(e)	50,9%	66,7 %	63,4 %
•..Peu satisfait(e)	8,0%	9,7 %	20,3 %
•..Pas du tout satisfait(e)	4,1%	1,4 %	3,9 %

<i>De façon générale, jusqu'à quel point êtes-vous satisfait(e) de votre syndicat au point de vue de la défense ou la représentation de vos intérêts personnels?</i>	Q83.3 (n = 503)	Q51.3 (n = 553)	Q42c (n = 624)
•..Très satisfait(e)	27,2%	18,3 %	12,0 %
•..Assez satisfait(e)	53,1%	65,1 %	60,3 %
•..Peu satisfait(e)	14,5%	12,8 %	21,2 %
•..Pas du tout satisfait(e)	5,2%	3,8 %	6,6 %

Informatique

❖ Utilisation

	2006	2002	1998
<i>À quel endroit effectuez-vous surtout votre travail?</i>	Q28 (n = 646)	Q22 (n = 634) <i>* Différente formulation (Bureau plutôt qu'université, travail sur ordinateur)</i> <i>* travail d'ordinateur</i>	Q33 (n = 663) <i>*Différente formulation (Bureau plutôt qu'université, travail sur ordinateur)</i> <i>*Travail d'ordinateur</i>
•.. Exclusivement à l'université (ou presque)	14,9%	12,3 %	12,4 %
•.. Principalement à l'université	45,5%	40,9 %	33,9 %
•.. Également à l'université et à la maison	23,4%	31,7 %	26,2 %
•.. Principalement à la maison	7,0%	10,3 %	14,8 %
•.. Exclusivement (ou presque) à la maison	0,3%	4,9 %	12,7 %
•.. Ailleurs	9,0%	N/A	N/A

<i>Dans le cadre de votre travail, utilisez-vous le logiciel PowerPoint ou l'équivalent?</i>	<i>Q34.1 (n = 637)</i>			<i>Q25 (n = 634)</i>				<i>Q26 (n = 635)</i>				<i>N/A</i>	
	<i>Régulièrement</i>	<i>À l'occasion</i>	<i>Jamais ou presque</i>	<i>Souvent</i>	<i>Parfois</i>	<i>Rarement</i>	<i>Jamais</i>						
•.. Pour faire des présentations dans vos cours	77,9%	12,1%	10,0%	43,4 %	16,4 %	10,3 %	30,0 %						N/A
•.. Pour faire des présentations lors de conférences				52,3 %	14,3 %	8,7 %	24,7 %						N/A

❖ Satisfaction	2006	2002	1998
-----------------------	-------------	-------------	-------------

<i>Quel est votre degré de satisfaction face aux services de soutien fournis par la DGTIC?</i>	<i>Q36.1 (n = 557)</i>		<i>Q36.2 (n = 418)</i>		<i>Q27.1 (n = 576)</i>		<i>Q11a (n = 618)</i>	
	<i>Téléphonique</i>	<i>Web</i>						
•..Très satisfait(e)	12,9%	9,1%			13,5 %			7,1 %
•..Assez satisfait(e)	55,1%	57,4%			55,4 %			29,1 %
•..Peu satisfait(e)	23,3%	21,8%			22,6 %			32,8 %
•..Pas du tout satisfait(e)	8,6%	11,7%			8,5 %			30,9 %

<i>Quel est votre degré de satisfaction face à la disponibilité et à la qualité des équipements NTIC en service de prêt?</i>	<i>Q36.3 (n = 298)</i>		<i>Q27.2 (n = 452)</i>		<i>Q27.3 (n = 448)</i>		<i>Q11b (n = 581)</i>		<i>Q11c (n = 580)</i>	
			<i>Disponibilité</i>	<i>Qualité</i>	<i>Disponibilité</i>	<i>Qualité</i>				
•..Très satisfait(e)		20,7%	13,5 %	17,0 %	17,2 %	11,0 %				
•..Assez satisfait(e)		56,6%	61,7 %	63,4 %	55,1 %	53,6 %				
•..Peu satisfait(e)		18,0%	18,4 %	15,6 %	20,5 %	27,8 %				
•..Pas du tout satisfait(e)		4,8%	6,4 %	4,0 %	7,2 %	7,6 %				

Santé et sécurité au travail • locaux • équipements

2006

2002

1998

❖ *Consultation*

Au cours des trois dernières années, avez-vous consulté un professionnel de santé pour ...

Q42.1 à q43.3

Q29.1 à q29.3

** Au cours des cinq dernières années*

Q40a à q40c

** Au cours des cinq dernières années*

	<i>n</i>	<i>Oui</i>	<i>Non</i>	<i>n</i>	<i>Oui</i>	<i>Non</i>	<i>n</i>	<i>Oui</i>	<i>Non</i>
•.. un problème d'ordre physique relié à votre travail ou à ses conditions d'exercice?	640	28,8%	71,3%	595	33,4%	66,6%	669	34,2%	65,8%
•.. un problème d'ordre psychologique relié à votre travail ou à ses conditions d'exercice? (640	21,9%	78,1%	585	22,4%	77,6%	668	19,9%	80,1%
•.. un problème relié à la qualité de l'air dans votre milieu de travail?	637	10,5%	89,5%	583	11,7%	88,3%	665	14,3%	85,7%

❖ *Harcèlement*

2006

2002

1998

Toujours au cours des trois dernières années, avez-vous été témoin d'un comportement ou d'un geste de harcèlement (Psychologique, sexuel ou autre)?

Q43 (n = 638)

Q44 (n = 593)

Q46 (n = 595)

N/A

- ..Jamais
- ..1 ou 2 fois
- ..3 fois ou plus

76,0%
15,7%
8,3%

Physique ou psychologique

Sexuel

73,5 % 95,3%
17,2 % 4,4%
9,3 % 0,3%

N/A
N/A
N/A

Considérez-vous que vous avez été personnellement victime – ou que vous êtes présentement victime – de harcèlement (psychologique, sexuel ou autre)?

Q44 (n = 638)

Q45 (n = 594)

Q47 (n = 595)

N/A

- ..Oui
- ..Probablement
- ..Non

8,9%
5,3%
85,7%

Physique ou psychologique

Sexuel

11,8 % 4,7 %
8,9 % 0,2 %
79,3 % 95,1 %

N/A
N/A
N/A

Quel est votre degré de satisfaction face aux éléments suivants :

- ...la qualité de l'air dans votre bureau
- ...la qualité de l'air dans les salles de cours
- ...la qualité de l'air dans les laboratoires

Q29.4 (n = 639)

Q29.5 (n = 638)

Q29.6 (n = 377)

Q31.1 (n = 636)

Q31.2 (n = 620)

Q31.5 (n = 265)

Q12d (n = 659)

qualité de l'air dans le milieu de travail

	très satisfait	Assez satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait	très satisfait Pas du	Assez satisfait	Peu satisfait	tout satisfait	très satisfait	Peu satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait
	13,4 %	38,9 %	25,5 %	20,1 %	15,6%	42,5%	24,5%	17,5%				
	7,2%	43,8 %	27,0 %	22,1 %	6,0%	46,1%	31,5%	16,5%	12,0%	42,8%	24,6%	20,6%
	10,9 %	49,3 %	21,2 %	18,6 %	6,4%	48,3%	28,3%	17,0%				

Quel est votre degré de satisfaction face à l'entretien des locaux?

- ..Très satisfait(e)
- ..Assez satisfait(e)
- ..Peu satisfait(e)
- ..Pas du tout satisfait(e)

Q29.3 (n = 636)

Q31.4 (n = 628)

Q111 (n = 649)

•..Très satisfait(e)	11,0%	7,0 %	3,2%
•..Assez satisfait(e)	39,3%	41,2 %	21,6%
•..Peu satisfait(e)	25,5%	28,3 %	31,1%
•..Pas du tout satisfait(e)	24,2%	23,4 %	44,1%

❖ <i>Équipement</i>	2006	2002	1998									
<i>Quel est votre degré de satisfaction face à l'équipement général des salles de cours?</i>	<i>Q29.7 (n = 620)</i>	<i>Q31.3 (n = 618)</i>	<i>Q12f (n = 653)</i>									
•..Très satisfait(e)	8,4%	7,0 %	8,9 %									
•..Assez satisfait(e)	45,2%	54,9 %	45,2 %									
•..Peu satisfait(e)	27,4%	25,7 %	29,7 %									
•..Pas du tout satisfait(e)	19,0%	12,5 %	16,2 %									
<i>Quel est votre degré de satisfaction face aux éléments suivants :</i>	<i>Q29.8 (n = 298)</i> <i>Q29.9 (n = 364)</i>	<i>Q31.7 (n = 221)</i> <i>Q31.9 (n = 296)</i>	<i>Q12d (n = 659)</i> l'équipement des laboratoires									
	très satisfait	Assez satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait	très satisfait	Assez satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait	très satisfait	Assez satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait
•...L'équipement des laboratoires pour l'enseignement	9,7%	46,6 %	21,8 %	21,8 %	5,0%	48,0%	23,5%	23,5%	10,2%	45,7%	25,2%	18,9%
•...L'équipement des laboratoires pour la recherche	10,4 %	46,4 %	26,4 %	16,8 %	10,1%	45,3%	25,3%	19,3%				